**Отзыв на апелляционную жалобу истца**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В Судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда

от ответчика Б.А.М.

адрес: г. Житикара, ....

отзыв на апелляционную жалобу истца КГУ «Центр занятости населения» ГУ «Отдел занятости и социальных программ акимата Житикаринского района»

Решением Житикаринского районного суда Костанайской области от 12.08.2021 г. было отказано в удовлетворении исковых требований истца ко мне и ТОО «Учебный центр «Профи».

Не согласившись с решением суда ответчик подал апелляционную жалобу на решение суда.

Считаю, что апелляционная жалоба истца не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Факты, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в суде и им была дана надлежащая правовая оценка.

Каких-либо новых доводов истец суду не предоставил.

Касательно Социального контракта, истец в жалобе указывает, что мною была принята на себя ответственность за выполнение определенных обязательств. При этом, истец не указывает какие именно обязательства мною исполнены (не исполнены) и какая в связи с этим у меня возникла ответственность.

Далее, истец в обоснование своих доводов в жалобе указывает, что я скрыл факт трудоустройства, тем самым нарушил п.п. 4 п. 2 ст. 15 Закона РК «О занятости населения». Однако, данный довод считаю необоснованным, так как согласно ст. 38 Закона РК «О занятости населения» – Физические и юридические лица, нарушившие законодательство Республики Казахстан о занятости населения, несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан. Социальный контракт не содержит оснований материальной ответственности обучающегося за непредоставление сведений о трудоустройстве. Более того, Социальный контракт не является нормативно-правовым актом и не может устанавливать ответственность, согласно ст. 38 Закона РК «О занятости населения».

Далее, истец в жалобе указывает, что с моей стороны и со стороны соответчика ТОО «П...» были нарушены условия Социального контракта, которые касались производственной практики. Согласно Социального контракта у меня отсутствует обязанность прохождения производственной практики по специальности. У ТОО «Профи» также отсутствует обязанность отправлять обучающихся на производственную практику, непосредственно связанную со специальностью. Также в Социальном контракте не указаны журналы о проведении инструктажа по безопасности и охране труда, на которые в жалобе ссылается истец.

Экзамены я сдал на основании практических навыков, которые приобрел еще давно, до обучения, так как ранее я работал в сфере строительства, где приобрел навыки сварщика. Многие из нас, в том числе и я, научились водить автомобиль, а потом сдавали экзамен. Так что ничего непонятного я тут не вижу.

Что касается нарушения мной договорных отношений, на которые ссылается истец в своей жалобе.

Истец в жалобе указывает, что мною были нарушены обязательства по Социальному контракту. При этом какая именно ответственность, в каком объеме или в каких долях она определена, истец не уточняет. При этом указывает на нарушения обязательства, как будто эти факты были установлены в ходе судебного разбирательства. Однако, это не так, истец в суде не доказал факта неисполнения мною Социального контракта, наличие у меня материальной ответственности за неисполнение Социального контракта. Более того, истец не отрицает того факта, что мною по окончании курса выполнена программа обучения, о чем свидетельствует Протокол №1098 от 18 ноября 2020 года, согласно которым я сдал квалификационный экзамен. Указанный протокол не обжалован и не отменен.

На основании изложенного, прошу:

- в удовлетворении апелляционной жалобы истца отказать.

Приложение: ходатайство о взыскании судебных расходов, копия договора об оказании юридической помощи, копия квитанции об оплате.

07.09.2021 г. Б.А.М.

#Адвокат #[Заңгер](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Заң қызметі #Қорғау Компания Фирма #Азаматтық #[Қылмыстық](https://zakonpravo.kz/blanki/) #Әкімшілік #Төрелік #Арбитраж даулары #Алматы #Қазақстан

Адвокат Заңгер Қорғаушы Алматы Заң Қызметі Кеңсесі Құқық Қорғау Көмек Азаматтық Қылмыстық Әкімшілік істері Арбитраж даулары Қазақстан

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан

Адвокат Юрист Алматы Юридическая Компания услуга консультация Гражданские Уголовные Административные Арбитражные дела споры Защита Адвокатская контора Казахстан